



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3693/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ane Cukrov iz Tara, Partizanska 3 B, OIB: 65749241848, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, kojeg zastupa punomoćnica Dunja Zakošek, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Madirazza & Partneri iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj 32 Sp-56/2019 od 7. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatske radiotelevizije, javne ustanove iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalna služba u Poreču-Parenzo poslovni broj 32 Sp-56/2019 od 7. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ane Cukrov iz Tara, OIB: 65749241848, dok je točkom II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i točkom III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u toj točki izreke rješenja.

Protiv navedenog rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova iz Zagreba, zbog postojanja bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Vjerovnik u žalbi navodi da sud prvog stupnja nije provjerio imovinu potrošača već da je samo zaključio da potrošač nema imovine pa da je stoga pogrešno primijenjeno materijalno pravo i to odredba čl. 79.f st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP) koja propisuje da je sud u postupku jednostavnog stečaja potrošača dužan utvrđivati vrijednost imovine potrošača i da je temeljem čl. 24. st. 3. ZSP-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak.

Tvrdi da nije jasno je li sud provjerio je li potrošač ostvarivao određene primitke, je li vlasnik motornog vozila, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, vlasnik pokretnine koja se vodi u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nije jasno je li sud izvršio provjeru o tome je li potrošač ostvario dividendu te ima li upisanih založnih prava te da li potrošač ima primitke ili dohotke i je li vlasnik računa u banci.

Smatra vjerovnik da nije iz obrazloženja jasno je li sud izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te na temelju toga je trebao utvrditi je li potrošač evidentiran kao vlasnik nekretnina. Stoga smatra da sud nije mogao utvrditi da su ispunjeni uvjeti iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani jer iz stanja spisa a i iz obrazloženja suda prvog stupnja proizlazi da je sud prvog stupnja postupio u okviru odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a jer je zatražio podatke od strane Financijske agencije koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača te je pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti i namiriti tražbine vjerovnika.

Iz stanja spisa proizlazi da je potrošač ostvarivao doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta tijekom 2019. u iznosu od 17.578,88 kn, tijekom 2018. s istog osnova u iznosu od 29.062,38 kn te tijekom 2017. s istih osnova u iznosu od 29.960,40 kn, a radi se o primanjima koja su izuzeta od ovrhe u okviru čl. 172. Ovršnog zakona. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da potrošač nije vlasnik nekretnina, time da sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP-a nekretnine potrošača se ne mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika, da nema založnih prava, da nema vozila jer je osobno vozilo Porsche, god. proizvodnje 1977. objavljeno 24. listopada 2002., da ne postoji imovina kod Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, da potrošač nema udjela prema podacima Visokog trgovačkog suda, da nema niti vrijednosnih papira prema podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva, da nije primio dividendu i da ne postoji imovina kod Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture.

Sud prvog stupnja pravilno je postupio u okviru odredbe čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a te je uputio poziv svim vjerovnicima da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Vjerovnik tijekom postupka to nije učinio niti je obavijestio sud o postojanju bilo kakve druge imovine niti o postojanju pokretnina.

Vjerovnik nadalje navodi da ukoliko se utvrdi da je potrošač vlasnik neke imovine a nije se o tome očitovao niti je dostavio popis imovine da se smatra nepoštenim u okviru odredbe čl. 2. st. 2. ZSP-a te da je poštenje potrošača pretpostavka za oslobođenje od preostalih obveza i otvaranje i zaključenje stečaja potrošača.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani jer potrošač nije nepošten samom činjenicom što nije dostavio popis imovine, a sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a poštenje potrošača je osnovana pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je zaključio da se radi o poštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a obzirom da prema stanju spisa ne proizlazi da bi ponašanje potrošača prije i tijekom postupka upućivalo na njegovo nepoštenje.

Stoga je sud prvog stupnja protivno žalbenim navodima vjerovnika pravilno utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa pa stoga pravilnom primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a otvara i istovremeno zaključuje jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Također, pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) uz daljnju primjenu čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a utvrđeno je da nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a koja bi utjecala na zakonitost donesene odluke.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. st. 1. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 12. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17899-bf62f**

Kontrolni broj: **08273-403eb-f7dfe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.